

RÚBRICA EVALUACIÓN REVISIÓN DE SOFTWARE

Criterios de Evaluación	Excelente (7 puntos)	Muy Bueno (6 puntos)	Bueno (5 puntos)	Suficiente (4 puntos)	Insuficiente (3 puntos)	Deficiente (2 puntos)
Requerimientos funcionales 10%	- El software cumple completamente todos los requerimientos funcionales especificados en el proyecto, pudiendo incluir además extensiones de estas funcionalidades o requerimientos no considerados inicialmente - El software funciona sin errores para todas las funcionalidades implementadas	- El software cumple completamente todos los requerimientos funcionales especificados en el proyecto - El software funciona con errores muy poco frecuentes, los cuales no impiden su uso ni afectan las funcionalidades	- El software cumple completamente la mayoría de los requerimientos funcionales especificados en el proyecto, cumpliendo parcialmente con algunos requerimientos poco críticos - El software funciona con algunos errores poco frecuentes, los cuales no impiden su uso ni afectan las funcionalidades implementadas	- El software cumple parcialmente los requerimientos funcionales especificados en el proyecto, cumpliendo completamente o parcialmente todos los requerimientos críticos y pudiendo no cumplir algunos requerimientos poco críticos - El software funciona con errores ocasionales, los cuales no impiden su uso ni afectan las funcionalidades críticas implementadas	- El software cumple con solo algunos de los requerimientos funcionales especificados, no cumpliendo con muchos requerimientos críticos - El software funciona con errores frecuentes, los cuales no permiten su uso adecuado y afectan funcionalidades críticas	- El software no cumple con ninguno de los requerimientos especificados en el proyecto - El software no funciona correctamente
Requerimientos no funcionales 10%	El software cumple con todos los requerimientos no funcionales especificados, pudiendo incluir además extensiones de estos requerimientos o requerimientos no considerados inicialmente. Ej. rendimiento, escalabilidad, usabilidad,	El software cumple con los requerimientos no funcionales especificados. Se evidencian algunos aspectos ligados a algún requerimiento que necesitan mejoras o ajustes menores	El software cumple con la mayoría de los requerimientos no funcionales especificados, cumpliendo parcialmente con algunos requerimientos poco críticos. Se evidencian varios aspectos ligados a algunos requerimientos	El software cumple parcialmente con los requerimientos no funcionales especificados, cumpliendo completamente o parcialmente todos los requerimientos críticos y pudiendo no cumplir algunos requerimientos	El software cumple con algunos de los requerimientos no funcionales especificados y se evidencian aspectos ligados a todos estos requerimientos que tienen problemas graves en su implementación	El software no cumple completamente con ninguno de los requerimientos no funcional especificados.

	accesibilidad y compatibilidad	para su correcta implementación	que necesitan mejoras o ajustes para su correcta implementación	poco críticos. Se evidencian varios aspectos ligados a los requerimientos que necesitan mejoras o ajustes mayores para su correcta implementación		
Diseño y arquitectura 10%	- El diseño del software es excepcionalmente sólido y adecuado para el proyecto - La arquitectura del software es clara y bien organizada - El diseño y arquitectura desarrollados se ajustan perfectamente a las mejores prácticas de la ingeniería de software	- El diseño del software es adecuado para el proyecto - La arquitectura del software en su mayor parte está bien organizada, pero existen aspectos poco claros - El diseño e arquitectura desarrollados están bien encaminados hacia las buenas prácticas de la ingeniería de software	- El diseño del software es adecuado para el proyecto sin embargo se observan aspectos menores que podrían mejorarse - La arquitectura del software está organizada básicamente y existen aspectos menores que son poco claros - El diseño e arquitectura desarrollados están encaminados hacia las buenas prácticas de la ingeniería de software	- El diseño del software es suficiente para el proyecto, se observan algunos aspectos relevantes que requieren un rediseño - La arquitectura del software está organizada mínimamente y existen aspectos relevantes que son poco claros - El diseño e arquitectura desarrollados están encaminados hacia las buenas prácticas de la ingeniería de software	- El diseño del software es insuficiente para el proyecto, se observan múltiples aspectos que requieren un rediseño - La arquitectura del software es confusa y no tiene una organización definida - El diseño y la arquitectura no cumplen ni se acercan a ninguna buena práctica de la ingeniería de software	- El diseño del software es inexistente o muy deficiente para al contexto del proyecto, debiéndose replantearse completamente - La arquitectura es inexistente o no sigue ningún tipo de organización - El diseño y la arquitectura no cumplen ni se acercan a ninguna buena práctica de la ingeniería de software
Eficiencia y rendimiento 10%	El software es eficiente y tiene un excelente rendimiento, con tiempos de respuesta adecuados al contexto del proyecto y un uso eficiente de los recursos del sistema.	El software es relativamente eficiente y tiene un buen rendimiento en consideración al contexto del proyecto, aunque podría mejorarse en algunos aspectos.	El software tiene un rendimiento aceptable en consideración al contexto del proyecto, pero podría mejorarse significativamente en aspectos clave.	El software tiene un rendimiento insuficiente en consideración al contexto del proyecto y necesita mejoras significativas.	El software es ineficiente y tiene un rendimiento pobre en consideración al contexto del proyecto	El software es ineficiente y tiene un rendimiento notablemente deficiente en consideración al contexto del proyecto, lo que lo hace imposible su uso

Pruebas y validación 10%	El software ha sido rigurosamente probado y validado. Se realizaron pruebas exhaustivas y una validación completa de los resultados la cual incluyó la perspectiva del cliente, en caso de ser pertinente al proyecto.	El software ha sido probado y validado adecuadamente, incluyendo la perspectiva del cliente, en caso de ser pertinente al proyecto. Se observan algunos aspectos menores no incluidos o poco considerados.	El software ha sido probado y validado, incluyendo parcialmente la perspectiva del cliente, en caso de ser pertinente al proyecto. Se observan algunos aspectos claves no incluidos o poco considerados.	El software ha sido probado y validado limitadamente, incluyendo marginalmente la perspectiva del cliente, en caso de ser pertinente al proyecto. Se observan muchos aspectos claves no incluidos o muy poco considerados.	El software ha sido probado o validado insuficientemente, sin incluir la perspectiva del cliente, en caso de ser pertinente al proyecto. Se observa la mayoría aspectos claves no incluidos o considerados no adecuadamente.	El software no ha sido probado ni validado.
Usabilidad 10%	El software es fácil de usar y presenta una interfaz de usuario intuitiva, requiere mínimas instrucciones y proporciona una muy buena experiencia de usuario.	El software es fácil de usar, requiere instrucciones simples, se observan algunos aspectos menores que podrían mejorarse y en general proporciona una buena experiencia del usuario.	El software es moderadamente fácil de usar en su mayoría, requiere instrucciones detalladas, se observan aspectos significativos que necesitan mejoras y en general proporciona una experiencia del usuario aceptable.	El software no es fácil de usar, requiere de instrucciones complejas y extensas, se observan aspectos significativos que necesitan mejoras y en general proporciona una experiencia de usuario poco satisfactoria.	El software es difícil de usar, requiere de instrucciones complejas, no intuitivas y extensas las cuales no podrán ser seguidas por todos los usuarios. Proporciona una experiencia de usuario insatisfactoria	El software es muy difícil de usar, siendo imposible de utilizar incluso siguiendo instrucciones detalladas. Proporciona una experiencia de usuario muy insatisfactoria
Pertinencia, originalidad e innovación 10%	El software es pertinente y original. Posee características únicas y una perspectiva fresca que le otorgan un carácter innovador en el contexto del proyecto.	El software es pertinente y original, tiene un carácter innovador limitado en el contexto del proyecto.	El software es pertinente y adecuado y no es particularmente innovador u original en el contexto del proyecto.	El software es mayormente pertinente, pero tiene un carácter genérico y no presenta ninguna innovación u originalidad en el contexto del proyecto.	El software es poco pertinente o no es adecuado y completamente carente de innovación u originalidad en el contexto del proyecto.	El software no es pertinente, no es adecuado y es completamente carente de innovación u originalidad en todo sentido.
Documentación 10%	- La documentación es adecuada, notablemente completa, clara y fácil de entender.	- La documentación es completa y adecuada - Proporciona información para usar	- La documentación es adecuada pero incompleta - Proporciona información incompleta o confusa para	- La documentación es la mínima requerida, es incompleta y difícil de entender	- La documentación es insuficiente, incompleta y difícil de entender - No proporciona	- No hay documentación o la documentación es completamente inadecuada e insuficiente.

	- Proporciona toda la información necesaria para usar y mantener el software.	y mantener el software a completitud. Se observan algunos aspectos menores que requieren un mayor detalle o claridad en su especificación.	usar y mantener el software. Se observan aspectos clave que requieren un mayor detalle o claridad en su especificación.	- Proporciona poca información útil para usar y mantener el software	información útil para usar y mantener el software	
Planificación y plazos 10%	- El proyecto consideró en su formulación una planificación muy adecuada, la cual se siguió rigurosamente durante el desarrollo del proyecto realizando los ajustes necesarios sin afectar el cumplimiento de los objetivos del proyecto. - El proyecto y sus hitos se completaron a tiempo o antes de la fecha límite, lo que permitió una adecuada evaluación de estos y la realización de ajustes.	- El proyecto consideró en su formulación una planificación adecuada, que se siguió apropiadamente durante el proyecto requiriendo realizar ajustes sin efectos en el cumplimiento de los objetivos del proyecto. - El proyecto y sus hitos se completaron en la fecha límite sin retrasos en las entregas siendo estas completadas íntegramente a pesar de los posibles problemas de planificación.	- El proyecto consideró en su formulación una planificación débil, la cual debió ser ajustada durante del desarrollo de proyecto con efectos menores en el cumplimiento de los objetivos del proyecto. - El proyecto y sus hitos se completaron ligeramente después de la fecha límite, con algunos retrasos menores en las entregas pudiendo presentar aspectos menores incompletos debido a la mala planificación.	- El proyecto consideró una planificación básica a la cual se le realizaron ajustes poco adecuados con efectos considerables n el cumplimiento de los objetivos del proyecto. - El proyecto y sus hitos se completaron significativamente después de la fecha límite, lo que resultó en entregas tardías pudiendo presentar aspectos claves incompletos debido a la mala planificación.	- El proyecto considero una planificación insuficiente a la cual se le realizaron ajustes inadecuados que terminaron teniendo efectos graves en el cumplimiento de los objetivos del proyecto y en algunos casos modificando estos - El proyecto y sus hitos no se completaron dentro de los plazos establecidos y se realizaron entregas con retrasos considerables, con aspectos claves incompletos debido a la mala planificación	- El proyecto considero una planificación muy deficiente o simplemente inexistente. Se realizaron ajustes inapropiados o no se realizaron ajustes lo que derivó en la imposibilidad de dar el cumplimiento a los objetivos del proyecto - El proyecto y sus hitos no se completaron dentro del plazo establecido y se realizaron entregas con retrasos considerables, con aspectos faltantes\ o no se entregó en absoluto.
Demostración 10%	Se realizó una demostración del software	Se realizó una demostración del	Se realizó una demostración del software	Se realizó una demostración acotada del	Se realizó demostración insuficiente con una	No se realizó demostración alguna o no

	con una planificación completa y detallada. Los elementos necesarios para la demostración estaban bien preparados y eran adecuados (datos, ejemplos, servidores, etc.). Fue posible evaluar el software a conformidad a partir de la demostración.	software adecuada con una planificación completa. Los elementos necesarios para la demostración estaban presentes, pero algunos no eran adecuados (datos, ejemplos, servidores, etc.). Fue posible evaluar el software a partir de la demostración solo con guía menor de los revisores.	adecuada con una planificación básica. Los elementos necesarios para la demostración estaban disponibles, pero no estaban bien preparados (datos, ejemplos, servidores, etc.). Fue posible evaluar el software a partir de la demostración, pero se debió complementar la revisión con guía de los revisores.	software con una planificación mínima. Los elementos necesarios para la demostración no estaban bien preparados y era medianamente adecuados (datos, ejemplos, servidores, etc.). Fue posible evaluar adecuadamente el software interviniendo en la demostración y se debió efectuar una guía exhaustiva de los revisores.	planificación nula. No fue posible evaluar el software adecuadamente a partir de la demostración y se debió intervenir para completar la evaluación. Al realizar una guía exhaustiva se evidencia que los elementos necesarios no están disponibles (datos, ejemplos, servidores, etc.) o no se prepararon adecuadamente.	existió planificación alguna para esta. No fue posible evaluar el software a partir de la demostración, al realizar una guía exhaustiva se evidencia que los elementos necesarios no están disponibles (datos, ejemplos, servidores, etc.).
--	--	--	---	--	---	---